

## Un valet

Selon Andrew Lang (*The Valet's Tragedy and Other Stories*, 1903), Dager était en réalité un certain Martin — valet du huguenot Claude Roux de Marcilly qui fut arrêté et condamné à la roue en 1669 — qu'on aurait mis au secret parce qu'il en savait trop sur la conspiration de son maître.

Selon John Noone (*The Man behind the Iron Mask*, 1994) le Masque de fer serait une manipulation de Saint-Mars. Ayant perdu dès 1681 ses deux plus importants prisonniers, le duc de Lauzun (libéré en 1681) et le surintendant Fouquet (mort en 1680), Saint-Mars va faire croire que Dager est devenu très dangereux car, au contact de Fouquet et Lauzun, il aurait appris beaucoup de choses en plus de ses propres secrets. La même idée est soutenue par l'historien Jean-Christian Petitfils, selon qui le Masque de fer ne serait en fait qu'un simple valet royal, Eustache Danger et non Dager, au courant de certaines missions diplomatiques secrètes des années 1668-1669 et qu'il convenait dès lors de garder au secret (son internement commença non masqué en 1669 à Pignerol), que Saint-Mars aurait masqué afin de faire croire à ses troupes qu'il s'occupait d'un prisonnier d'importance. Cette thèse est également considérée comme la plus probable par l'historien Diego Venturino [Diego Venturino, « Jean-Christian Petitfils, Le Masque de fer : Entre histoire et légende, 2004 » (compte-rendu de lecture : études critiques), *Dix-Huitième Siècle*, vol. 37, no 1 « Politiques et cultures des Lumières », 2005, p. 645-646 ], mais ne trouve pas confirmation dans les échanges épistolaires entre Saint-Mars et Louvois, puis Barbezieux, ministres de la guerre [Archives Nationales et Service Historique de l'Armée de Terre, lettres citées dans tous les ouvrages historiques sur l'affaire].

Selon l'historien Jean-Christian Petitfils, le Masque de fer ne serait en fait qu'un simple valet que Saint-Mars aurait masqué afin de faire croire à ses troupes qu'il s'occupait d'un prisonnier d'importance. Cette thèse est considérée comme la plus probable

par l'historien Diego Venturino [Diego Venturino, Jean-Christian Petitfils, *Le Masque de fer. Entre histoire et légende.*, 2004 (compte-rendu), *Dix-Huitième Siècle*, Année 2005, 37, p. 645-646]. Le valet aurait certainement été détenteur d'un secret d'État, empêchant les autorités de le juger en public. D'après la théorie de Jean-Christian Petitfils dans son livre *Le Masque de Fer, entre histoire et légende*, il aurait été emprisonné parce qu'il était au courant des transactions entre Louis XIV et Charles II d'Angleterre sur le fait que le roi d'Angleterre voulait redevenir catholique. Des négociations auraient été entreprises dans ce but. Eustache Dauger aurait été chargé de la transmission de la correspondance entre les deux rois et aurait pris connaissance de celle-ci. Louis XIV, informé, aurait ordonné son arrestation et sa mise au secret. L'idée du masque de fer serait du gouverneur de la prison, M. de Saint-Mars : ayant perdu ses deux prisonniers les plus connus, Antoine Nompar de Caumont, premier duc de Lauzun, (libéré) et M. Fouquet (décédé), il chercha à se valoriser en donnant de l'importance à l'un de ceux qui lui restait. La légende commencerait donc grâce à l'orgueil de Saint-Mars et à ce qu'il appelle lui-même ses « contes jaunes ». Selon Jean-Christian Petitfils, cette thèse est corroborée par les faibles dépenses engagées pour l'entretien du prisonnier, bien plus faibles que celles dépensées pour les prisonniers d'importance comme Fouquet notamment, ce qui semble bien impliquer que le prisonnier n'était pas un noble mais bien un simple valet, ce que Louvois et Saint-Mars ne manquent pas de rappeler dans leur correspondance. En revanche, certains auteurs (tel Marcel Pagnol, notamment en ce qui concerne les dépenses) contestent cette théorie et s'étonnent du fait qu'on aurait préservé la vie d'un simple valet, de surcroît détenteur de secrets d'État, pendant 34 ans alors qu'il aurait été plus facile de le faire purement et simplement disparaître [Marcel Pagnol, *Le Masque de fer*, Éditions de Provence, 1965]. Jean-Christian Petitfils répond à cela que, contrairement à ce que les néophytes pensent, les meurtres sous l'Ancien Régime n'étaient employés qu'en cas d'extrême nécessité (par exemple, l'assassinat du duc de Guise en 1588). Aucun roi n'aurait fait assassiner un valet ; il est même

probable que Louis XIV n'ait jamais appris l'existence de Dauger.

[https://fr.wikipedia.org/wiki/Homme\\_au\\_masque\\_de\\_fer](https://fr.wikipedia.org/wiki/Homme_au_masque_de_fer)